Dosar nr.2843/2/2013

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.2258

Şedinţa publică de la 05 iulie 2013

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – HORAŢIU PĂTRAŞCU
GREFIER - SANDA ŞERBĂNESCU

* * * * * * * *

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul JURUBIŢĂ ALEXANDRU.

Obiectul cauzei – „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 25 iunie 2013, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, faţă de dispoziţiile art. 260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunţarea cauzei pentru data de 02 iulie 2013, apoi la data de 03 iulie 2013 şi la 05 iulie 2013, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de faţă constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia A VIII-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul

2843/2/2013 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul JURUBIȚĂ ALEXANDRU solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esenţă că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informaţii care se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aşa cum rezultă din actele dosarului, iar acţiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viaţă privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile OUG nr.24/2008 şi în susţinerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. S/DI/I/1890/09.08.2012 şi actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, iar pe fond a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, arătând în esenţă că, ...

La data de 24.05.2013, reclamantul a depus răspuns la întâmpinare, iar la data de 19.06.2013, pârâtul a depus la dosarul cauzei Note, faţă de răspunsul la întâmpinare.

Analizând cu precădere excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, în raport de dispoziţiile art.248 din NCPC, Curtea o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât, în raport de dispoziţiile art.3 lit.f din OUG nr.24/2008, funcţia de director adjunct din cadrul Direcţiei Judeţene de Statistică Teleorman, deţinută de pârât, fiind aceea de conducător al unui serviciu public deconcentrat, fiind o funcţie de conducere, astfel încât este îndeplinită exigenţa legii.

Este irelevant că în raport de dispoziţiile art.22 din Legea nr.340/2004, privind Instituţia Prefectului, în cadrul Colegiului prefectural al judeţului Teleorman, din partea DJS Teleorman face parte doar directorul executiv, întrucât din punct de veder al ierarhiei funcţiei publice şi a modului de organizare al instituţiei DJS Teleorman, directorul adjunct este alături de directorul executiv, conducător al acestei instituţii publice.

Faţă de aceste considerente, Curtea urmează să respingă excepţia lipsei calităţii procesuale pasive ca neîntemeiată.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la*

dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau utitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul, a semnat un „angajament”, (fila 36 dosar instanţă) prin care se angaja să sprijine în mod secret şi organizat organele de securitate, prin oferirea de informaţii sincere şi obiective despre orice fapte şi evenimente de natură a aduce atingere securităţii statului şi să nu divulge nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcţie, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în faţa ofiţerului operativ principal din cadrul Inspectoratului Judeţean Teleorman, lt. Maj. .... care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 27.12.1976, pârâtul având vârsta de 26 ani şi fiind economist la Direcţia Judeţeană de Statistică Teleorman, Raportul fiind aprobat de şeful Serviciului, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Jderu”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, în scopul prevenirii scurgerii de secrete, precum şi a cunoaşterii modului în care angajaţii DJS Teleorman respectă metodologia de lucru cu documente secrete.

Ulterior pârâtul a mai primit numele conspirativ „Iordănescu”, în perioada 1977-1979 şi „Niculescu”, în perioada 1982-1988, la dosarul cauzei nefiind depusă nicio Notă informativă semnată cu numele conspirativ „Jderu”.

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative, primele fiind cele din datele de 22.02.1977 şi 23.07.1977, semnată „Iordănescu” prin care informa că un coleg al soţiei sale, ..., fost condamnat de trecere frauduloasă a frontierei, a încercat să treacă fraudulos frontiera împreună cu alţi trei tineri şi că ulterior a şi reuşit să fugă în RFG.

De asemenea, pârâtul a întocmit mai multe Note informative, în perioada 05.11.1981 01.06.1982„ semnate cu „Iordănescu” şi „Niculescu”, în care relata discuţii avute cu colegii, îndeosebi cu colega de birou ...., inspector principal, despre intenţia fiicei colegei .... de a se căsători cu un cetăţean străin, despre faptul că aceasta din urmă a fost plăcut impresionată de sora fugarului ...., trecând la sentimente mai bune faţă de intenţia fiicei sale de a se căsători cu un cetăţean sirian student în ultimul an la facultatea de medicină

De asemenea, pârâtul a mai dat Nota informativă din data de 12.04.1983, prin care relata faptul că un cetăţean în vârstă pe nume ....din com. Mârzăneşti a venit la statistică să vândă obiecte de provenienţă străină, Nota informativă din data de

14.03.1984, prin care informa organele de securitate despre poziţia ostilă a colegei sale .... faţă de decizia de atunci a conducerii partidului de a îndemna femeile să facă mai mulţi copii în condiţiile în care nu se asigură produse alimentare şi articole de încălţăminte şi îmbrăcăminte, Nota informativă din data de 20.11.1984, prin care informa despre nemulţumirile colegilor, legate de modul de aprovizionare cu alimente cu ocazia Congresului al XIII-lea şi modul în care televiziunea română a întrerupt un meci de fotbal, pentru a transmite Congresul.

Aşadar, pârâtul avea sarcina de a oferi orice informaţii organelor de securitate, despre atitudinile, părerile şi discuţiile avute în cadrul DJS Teleorman, care priveau elemente ce erau considerate potrivnice regimului totalitar comunist, plecarea din ţară, cumpărarea de obiecte de provenienţă străină, căsătoriile cu cetăţeni străini sau comentariile la adresa regimului comunist şi politicii partidului de la acea vreme, iar pârâtul s-a achitat de aceste sarcini, având în vedere numărul mare de Note informative şi numărul de persoane vizate de aceste note, fiind apreciat de ofiţerii de securitate.

La dosarul cauzei se află Rapoarte şi Note privind analiza activităţii informatorului „Iordănescu" din datele de 10.12.1977, 25.12.1979, 23.02.1982, 29.11.1982, 05.12.1983, din care rezultă că după recrutare a furnizat un număr foarte mare de materiale informative cu privire la persoane aflate în atenţie pe linie de securitate, dând dovadă de loialitate, corectitudine, sinceritate şi receptivitate, având o conduită corespunzătoare, oferind multe note informative ce oglindesc nereguli în activitatea desfăşurată în unitate, în ceea ce priveşte manipularea documentelor secrete.

Pârâtul a fost scos din reţeaua informativă la 28.06.1988, întrucât a devenit membru PCR, potrivit Raportului, după recrutare, acesta a furnizat un număr de 47 materiale informative cu valoare operativă, manifestând interes în căutarea informaţiilor şi rezolvarea sarcinilor trasate, fiind folosite de organele locale ale PCR, în informarea conducerii unităţii şi în dosarele de urmărire informativă.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,* aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul la viaţă privată al persoanelor despre care pârâtul a informat organele de securitate, relatând atitudini, opinii, stări de spirit, ale acestora exprimate într-un context privat, fără ca acestea să aibă cunoştinţă că vor fi transmise organelor de securitate.

Susţinerea că în decembrie 1976 a fost forţat să semneze angajamentul cu organele de securitate, fiind ameninţat cu pierderea locului de muncă, nu poate fi reţinută, întrucât, pe de o parte, nu a fost dovedită, iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi reală, nu ar avea relevanţă, pentru că se are în vedere şi durata colaborării, precum şi consistenţa activităţii, or pârâtul pe parcursul celor 12 ani de colaborare a furnizat un număr de 47 materiale informative cu valoare operativă, dând dovadă de loialitate şi receptivitate, ceea ce exclude ipoteza că ar fi lucrat sub ameninţare, fiind apreciată activitatea sa la scoaterea din reţeaua informativă.

De asemenea, este adevărat că pe parcursul colaborării au fost perioade când notele informative nu au mulţumit ofiţerii de securitate, aportul său fiind redus, însă ele au fost urmate de Note informative apreciate, şi chiar spre sfârşitul colaborării la data de 20.04.1983, pârâtul a fost recompensat „ din fondul CIS", cu suma de 300 lei, iar împrejurarea că a fost urmărit de organele de securitate, atât înainte de semnarea angajamentului cât şi după, este consecinţa procedurilor de recrutare folosite de organele de securitate pentru verificarea viitorilor colaboratori.

Nota de constatare nr. DI/I/609/22.03.2011 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. f din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de director executiv adjunct în cadrul Direcţiei Judeţene de Statistică Teleorman şi, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive.

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **JURUBIŢĂ ALEXANDRU,** domiciliat în Alexandria, str. .... jud. Teleorman.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05 iulie 2013.

PREŞEDINTE, Horaţiu Pătraşcu

GREFIER, Sanda Şerbănescu

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2843/2/2013 se legalizează de noi

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.